

Aanwezig: Paul van der Avort, Marco Siecker, Hans van Woensel, Ad Aben, Cees Ouwerkerk, Carel van den Berk, Kees van Zandvoort, Harrie van Moorsel, Ad van Beek, Ineke Willems

Afwezig: -

Notulist: Paul van der Avort

Locatie: Zoom – online

Datum: 23-Sep-2020

Onderwerp: Overleg PACT A58

1. Opening & mededelingen
2. Verslag vorige PACT vergadering 27-Mei-2020
3. Afmeldingen en ingekomen stukken
4. Brug op palen – incl update in Provinciehuis 14-Jul-2020
5. Status rapportage 1e fase ipvDelft (informatief)
6. Verzoek van het PACT aan de gemeenteraad inz aquaduct en vlakke ligging Beekdal (besluit)
7. Detaillering aquaduct in 2e fase quickscan (besluit)
8. Uitwerking alternatief B in 2e fase quickscan (informatief)
9. Voorbeschuiving op rechtszaak Den Bosch 24-Sep (informatief)
10. 3 min Update De Kemmer
11. W.V.T.T.K
12. Afsluiting + volgende PACT vergadering

1. Opening & mededelingen

- Welkom door Hans
- Mededeling van Cees Ouwerkerk met info vanuit RWS (via Inge Peters van RWS):
 - o De nieuwe aanbesteding is rond. Het vervolg gaat getrokken worden door “Flow58” is het consortium van aantal adviesbureau’s.
 - o De timing blijft cf oorspronkelijke planning: OTB eind 2021, TB eind 2022.
 - o Omgevingsmanager voor deel Eindhoven-Tilburg is gewisseld. De nieuwe omgevingsmanager is Carolien Wentink (voorheen Prorail) – Carolien is contactpersoon richting gemeente.
 - o Publicatie over proefstation ter hoogte van Kloosters – het bijbehorende plaatje stuurt Cees via de mail.

2. Verslag vorige PACT vergadering 27-Mei-2020

Geen opmerkingen; verslag is vastgesteld; met dank aan de notulist.

3. Afmeldingen en ingekomen stukken

Geen ingekomen stukken.

Algemene opmerking: zoals in eerdere PACT vergadering besloten: de raadsleden hebben het PACT verlaten om niet 3 petten tegelijk op te hebben bij de opdracht aan ipvDelft. Deze raadsleden zijn daarom ook niet aanwezig. Zij zijn en blijven uiteraard welkom.

4. Brug op palen

- Toelichting door Ad.
- Op 14-Jul hebben Ad en Paul in Provinciehuis update gegeven over de brug op palen a.h.v maquette. Daarbij waren aanwezig: Pascal Lardinois, Michèle van der Vlies (beiden RWS), Judith v.d. Ham (Adviseur Provincie Noord-Brabant), en Marco Siecker (Gem. Oirschot). Pascal en Marco waren online aanwezig.
- Wij hebben het ervaren als een goed, open gesprek. Ad heeft onze zienswijze goed kunnen uitleggen a.h.v de maquette.
- Inmiddels hebben wij hun reactie ontvangen (zie onderstaand screenshot van hun email). In het kort: prima verhaal, maquette is prima presentatiewijze; desondanks gaan ze door op de ingeslagen weg

Vragen/opmerkingen RWS n.a.v. presentatie Beekdal-maquette 14-Jul-2020

Jullie hebben kosten genoemd voor de realisatie van een ecoduct, voetgangersbrug en aanpassing de Beerze. We zijn benieuwd naar de onderbouwing van de kosten voor dit pakket. Hebben jullie hier een raming voor?

Wij hebben in het overleg aangegeven dat de meekoppelkans met 'de Baest' vooralsnog niet meegenomen wordt in de verdere uitwerking van de plannen bij de Beerze. Het is een doordachte suggestie echter is dit niet eerder als meekoppelkans door betrokken partijen opgenomen en derhalve ook nu geen financiering en opdracht voor.

De opmerking voor viaduct Kattenberg is terecht. Dit is een uitzoekpunt die wij meenemen in de verdere detailuitwerking voor het OTB van de A58. Hier komen we op terug zodra het nieuwe ingenieursbureau daar aan gewerkt heeft.

Wij gaan een onderbouwing verzorgen om de ecologische meerwaarde voor de variant 'Ecologie en Recreatie' uit te kunnen leggen. Dit zorgt er hopelijk voor dat jullie openstaande vragen omtrent deze variant beter beantwoord worden.

Tevens gaan wij een onderbouwing aanleveren waarom het ecoduct in de variantenafweging destijds is afgefallen. Dit pakken we op met andere betrokken partijen zoals Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer. In de notulen staat dat we met het nieuwe ingenieursbureau gaan kijken naar de technische aspecten en kosten voor de gepresenteerde variant. We hebben hierbij aangegeven in het overleg dat we dus eerst gaan achterhalen waarom het ecoduct is afgefallen en deze argumentatie nog een keer goed tegen het licht houden. We gaan vooralsnog dus niet deze hele variant uitwerken, maar ligt de focus op de uitwerking van de bestuurlijk gekozen variant 'Ecologie en Recreatie'. Mocht er onverhoopt aanleiding zijn tot andere inzichten hierin dan nemen wij jullie daarin natuurlijk mee.

5. Status rapportage ipvDelft 1^e fase

- ipvDelft heeft hun rapportage formeel ingestuurd naar de Gemeente Oirschot
- Formele/officiële communicatie zal gebeuren tijdens een (nog te organiseren) persmoment zodat het breder wordt uitgedragen.
- Los van alle details die ipvDelft ons heeft verschaft, is de kostenraming natuurlijk de kern van deze 1^e fase. Hieronder het vergelijk tussen de door Rijkswaterstaat gehanteerde ramingen en die van ipvDelft.

	Rijkswaterstaat *)	ipvDelft
Kostenraming aquaduct	EUR220mln	EUR95,8mln
Kostenraming viaduct	EUR70mln	EUR41,1mln
Meerkosten aquaduct	EUR150mln	EUR54,7mln

*) Bron: Memo inpassingsvarianten Oirschot, opgesteld door InnovA58, 7-Mei-2014

- Kortom: het aquaduct is veel goedkoper dan destijds door Rijkswaterstaat is geraamd. Ook de meerkosten zijn veel lager: oorspronkelijk 150mln, nu 54,7mln.
- Dit enorme prijsverschil is slechts deels verklaarbaar:
 - o We weten dat Rijkswaterstaat met een veel langere verdieping van de snelweg heeft gerekend dan ipvDelft nu heeft gedaan; maar dat verklaart niet het volledige verschil.
 - o ipvDelft heeft voor de bovengrondse verbreding andere boogstralen gehanteerd (de kromming van de weg) dan Rijkswaterstaat, omdat ipvDelft een conflict ziet met de wettelijke ontwerprichtlijnen en daarmee het veiligheidsaspect.
- Verder zijn de aanname/uitgangspunten zoals ipvDelft gehanteerd gelijk aan RWS
- Wij zijn daarom van mening dat dit kostenverschil groot genoeg om verder door te pakken
- Na de toelichting door Hans, zijn er enkele vragen:
 - o Vraag Marco: Marco heeft enkele opmerkingen geplaatst bij deze rapportage en de vooruitblik op 2e fase; wat is daarmee gedaan?
Antwoord Hans: alle opmerkingen van Marco zijn verwerkt. We maken een separate afspraak om Marco bij te praten over zijn opmerkingen nav 1e fase rapport.
Noot: na afloop van de vergadering hebben we Marco het document gemaild met zijn vragen en de antwoorden (zoals ook vooraf doorgesproken met ipvDelft).
 - o Reactie Ad van Beek: Ad zal het rapport van ipvDelft de komende week toelichten in het college; Ad wil graag bij het persmoment zijn, maar legt het initiatief daarvoor bij het PACT
Tevens zal Ad melding doen dat ook de 2e fase wordt voorbereid

- Vraag Ad van Beek: wat doen we verder (naast de pers) met dit rapport?
Antwoord Hans: ipvDelft heeft zelf al voorgesteld om gesprek met Gemeente en Provincie aan te gaan.
Aanvulling Paul: In het initiatief raadsvoorstel is reeds een voorzet gedaan voor het vervolg. Plus: de gemeente heeft de minister reeds geïnformeerd over het verleende onderzoeksbudget. Het is nu een kwestie van doorpakken daarop. Zie onderstaande screenshots.

Vervolg

Op basis van de resultaten uit de Quick Scan zal door het Pact A58, in overleg met de gemeente, worden besloten of het zinvol is het vervolgonderzoek uit te laten voeren. Raad en college zullen formeel in kennis worden gesteld van het besluit om al dan niet het vervolgonderzoek uit te laten voeren.

Naar aanleiding van de resultaten van de quick-scan en eventueel vervolgonderzoek zal het 'Pact-A58', bij voorkeur gezamenlijk met het college van B&W van de gemeente Oirschot het gesprek aangaan met de minister over de mogelijkheden om de voorkeursvariant 'passage Wilhelminakanaal' te heroverwegen.

Bron: initiatief raadsvoorstel Vergadering: Gemeenteraad Oirschot
Vergaderdatum: 2 juni 2020
Registratienummer: 2020/19
Agendapunt nummer: 15

Op 2 juni jl. heeft de gemeenteraad van Oirschot unaniem zijn steun uitgesproken aan het burgerinitiatief 'PactA58' en opdracht gegeven om het 'PactA58' te faciliteren in het laten uitvoeren van een onafhankelijk onderzoek naar de (meer)kosten van alternatieve passages van het Wilhelminakanaal in relatie tot verbreding van de A58. Het onderzoek is inmiddels in uitvoering. Het initiatiefraadsvoorstel met bijbehorend raadsbesluit treft u als bijlage aan bij deze brief, waarnaar op deze plaats korthedshalve wordt verwezen.

Wij zullen u in kennis stellen van de uitkomsten van dit onderzoek en naar aanleiding hiervan met u graag het gesprek aangaan over de mogelijkheden om de in uw startbeslissing benoemde voorkeursvariant 'passage Wilhelminakanaal' serieus te heroverwegen.

Bron: brief Marco Siecker namens Gem. Oirschot aan Minister I&W
Datum: 30-Jul-2020
Kenmerk: MSIE01/20.U001805

Aktie Hans: Persgesprek organiseren nav 1e fase quickscan; tevens Ad van Beek daarbij uitnodigen.

6. Verzoek van het PACT aan de gemeenteraad inz aquaduct en vlakke ligging Beekdal (besluit)

- Hans licht toe: belangrijk is dat de gemeente blijft uitstralen dat Oirschot een aquaduct en een vlakke ligging wil. Vooral om te zorgen dat er ook via de bestuurlijke weg dezelfde geluiden worden afgegeven.
- Het verzoek van het PACT is dus aan Gem. Oirschot om alleen over deze twee oplossingsrichtingen te praten.
- Reacties van de PACT-leden:
 - o Reactie Carel: vol blijven inzetten op aquaduct; maar de Beekdalpassage er niet zomaar even bijdoen; Carel vindt dat er qua Beekdalpassage afgewacht moet worden totdat daar een concreet plan voor ligt.
Korte reactie van Hans: Het klopt dat de plannenmakerij voor de Beekdalpassage nog even concreet zijn als het aquaduct; maar n.a.v. de update van Ad in het Provinciehuis weten we dat Rijkswaterstaat wel gewoon doorgaat. Dus het uitstralen van een vlakke ligging is cruciaal.
 - o Reactie Kees van Z: De standpunten van het PACT blijven uitdragen; dus zowel aquaduct als verlaagde ligging.
 - o Reactie Cees O: Blijven inzetten op de standpunten van het PACT.
 - o Reactie Ineke: Blijf het PACT volgen.
- Hans vat het **besluit** samen: de doelstellingen en de standpunten van het PACT blijven overeind. Het PACT zal aan de raad vragen om de standpunten te blijven uitdragen – en deze ook aan het college kenbaar te maken. In de bijlage van dit verslag nogmaals de standpunten op een rij. Tevens verwijzen naar de brief van Mirjam Meijers (Gem. Oirschot) aan het Ministerie van I&W van 21-Dec-2018 (zie separate bijlage). Deze brief is ondertekend door burgemeester en wethouder waarin het manifest van het PACT A58 is toegelicht.

Aktie Hans: Namens het PACT de raadsleden informeren over blijven uitdragen van de standpunten van het PACT A58.

7. Detaillering aquaduct in 2e fase quickscan (besluit)

- Aan de orde is het standpunt van het PACT om in de 2e fase van de quickscan alleen het aquaduct te detailleren.
- Het is altijd de intentie van het PACT geweest om deze 2e fase in te zoomen op de detaillering van een aquaduct; en niet om een viaduct verder te detailleren (we zijn daar immers geen voorstander van).
- Ofschoon het ingediende raadsvoorstel inderdaad alleen spreekt over detaillering van een aquaduct, is in het genomen raadsbesluit zowel de verdiepingsslag voor aquaduct als viaduct opgenomen. Dit raadsbesluit is niet alleen “vreemd” omdat het afwijkt van het initiele raadsvoorstel, maar ook omdat het logisch is dat (als ook het viaduct verder uitgewerkt moet worden) er niet is vastgesteld of het budget voor ipvDelft naar boven moet worden bijgesteld.
- Kortom: het PACT moet een uitspraak doen over “alleen aquaduct detailleren” – is het PACT ermee eens om alleen het aquaduct te detailleren?
- De reacties op deze vraag:
 - o Reactie Ad van Beek: het budget is fixed; niet helder meer waarom het anders is vastgelegd in het genomen raadsbesluit (de griffier notuleert dit niet zomaar); maar Ad is voorstander om het voorstel van het PACT te volgen, en dus alleen het aquaduct verder uit te werken. Met als kanttekening dat we dan geen verdere detaillering van een viaduct hebben en dus ook niet kunnen vergelijken mocht Rijkswaterstaat met een ander getal op de propen komen.
 - o Reactie Hans: goeie aanvulling; maar vanuit de 1e fase hebben we reeds een kostenvergelijking voor een viaduct.
- Hans vat het **besluit** samen: we gaan inderdaad verder met de verdiepingsslag van het aquaduct.

8. Uitwerking alternatief B in 2e fase (informatief)

Aan ipvDelft is gevraagd om in de 1^e fase quickscan 3 alternatieven uit te werken. Zie screenshot van de offerte van ipvDelft:

Het resultaat van ons werk is

1. een quickscan van de kostenramingen van de opties:

A. Tracé met aquaduct onder het Wilhelminakanaal;

B. Tracé met het bestaande viaduct en daarnaast aan de zuidzijde een geheel nieuw viaduct (ieder viaduct 3 rijstroken en vluchtstrook) zit nu in het concept OTB.

C. Tracé zoals 'B', maar dan het bestaande viaduct vervangen door ook een nieuw viaduct.

Bron: Offerte ipvDelft, gericht aan Gem. Oirschot t.a.v. wethouder A. van Beek

Datum: 11-Jun-2020

Kenmerk: offerte2.020.085

Omdat ipvDelft niet kon beschikken over de detailtekeningen van Rijkswaterstaat (ondanks aandringen vanuit de Gemeente Oirschot, Marco Siecker), hebben zij tijd besteed aan het “re-engineeren” van de details/afmetingen bij het Wilhelminakanaal. Door deze tijdsbesteding is ipvDelft niet toegekomen aan het uitwerken van variant B. Deze variant wordt alsnog doorgerekend in fase 2. Het hebben van de kostenraming voor deze variant B (= “bestaand viaduct + nieuw/hoger viaduct aan de zuidzijde”) is van belang omdat dit is de oplossing zoals die blijkt in het concept-OTB is voorgesteld. Met de kostenraming van ipvDelft kunnen we dus een vergelijk maken met hetgeen er nu in het concept-OTB staat.

9. Voorbeschuiving op rechtszaak Den Bosch 24-Sep (informatief)

- De kern van deze rechtszitting is “heeft Rijkswaterstaat alle gevraagde documenten overlegd in de beantwoording van ons WOB-verzoek?”
- Het antwoord is “nee”:
 - o Er is geen onderbouwing voor het budget van EUR300mln waarmee de minister in 2013 het startschot geeft voor de verkenning.
 - o Er is op twee momenten gesproken over “meerkosten van EUR140mln”; daar is geen onderbouwing voor gegeven. Er is wel een onderbouwing voor de kosten van een aquaduct van EUR140mln – dus waarschijnlijk zijn de cijfers door elkaar gegooid
 - o N.a.v de hoorzitting hebben we om het concept-OTB gevraagd – dit hebben we niet gehad, terwijl er jurisprudentie is waaruit blijkt dat een dergelijk intern stuk gedeeld moet worden als het met externen wordt doorgesproken.
- De zitting gaat morgen waarschijnlijk niet om de inhoudelijke onduidelijkheid. Er zitten tegenstellingen in de geraamde meerkosten van het aquaduct bijvoorbeeld. En daarmee samenhangend: de bestuurlijke adviesgroep van Van Heugten is in 2014 daardoor verkeerd voorgelicht, en dus wellicht het verkeerde besluit genomen.

10. 3 min Update De Kemmer

- Update zoals gewoonlijk door Cees Ouwerkerk.
- Zie separate bijlage met uitgebreid verslag – waarvoor dank!

11. W.V.T.T.K

- **Aktie Paul:** n.a.v. de constatering van Cees O om de andere PACT-leden te blijven informeren: checken welke initiële buurtgroepen/burgergroepen het PACT hebben ondertekend, en hen vragen hoe zij geïnformeerd wensen te worden.
- Harrie: Grote dank voor ieder's inzet –blijft wel moeilijk om bijdrage te leveren omdat het over zoveel details gaat
- Ad van Beek: Ik zie uit naar het persmoment: van Oirschot tot Den Haag mogen ze het allemaal horen; maar er zijn nog flinke hobbels te nemen.
- Kees van Z: Veel succes morgen bij de Rechtbank.

12. Afsluiting + volgende PACT vergadering

- Vervolg: over ca 1 maand – samenhangend met vervolg van ipvDelft

Bijlagen:

- Screenshot van de standpunten van het PACT zoals opgenomen in het Manifest (volgende pagina)
- Brief van Mirjam Meijers (Gem. Oirschot) aan het Ministerie van I&W van 21-Dec-2018 (zie separate bijlage). Deze brief is ondertekend door burgemeester en wethouder waarin het manifest van het PACT A58 is toegelicht.
- Verslag van Cees Ouwerkerk n.a.v agendapunt “De Kemmer”

Standpunten

Om de hierboven genoemde uitgangspunten te kunnen realiseren hebben wij voor de verbreding van de A58 de volgende speerpunten geformuleerd:

Ambitie:

Laat zien dat de uitgesproken ambitie ten aanzien van duurzaamheid en innovatie welke in de opdracht aan InnovA58 is meegegeven daadwerkelijk terugkomt in de planvorming.

Vertrouwen:

Betrek de inwoners van onze gemeente bij de planvorming. Creëer vertrouwen door hun zorgen en aangedragen ideeën serieus mee te nemen in de planvorming.

Saldo-0:

Rijkswaterstaat dient zich zonder beperkingen te houden aan de belofte dat voor de gemeente Oirschot de verbreding van de A58 geen verslechtering van het leefklimaat ten opzichte van 2008 met zich mee mag brengen. Toetsing aan de recent uitgebrachte richtlijnen ten aanzien van geluid door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) op het gebied van geluid zijn daarbij leidend. Om inzicht in de saldo-0 situatie te krijgen is een 'Saldo-0' variant in de planuitwerking noodzakelijk. Laat zien welke maatregelen nodig zijn om aan het saldo-0 principe te voldoen.

Passage Wilhelminakanaal:

Een verdiepte ligging met een passage onder het Wilhelminakanaal door (aquaduct) is bewezen de beste oplossing voor het grootste knelpunt bij de verbreding van de A58. Een serieus onderzoek naar kosten, effect op leefomgeving en kansen op ruimtelijk vlak van deze variant ontbreekt op dit moment. Een onderbouwing om niet voor deze variant te kiezen ontbreekt daarmee ook.

Passage Beekdal De Beerze:

De kans om een verbinding van natuur aan noord- en zuidzijde van de A58 te realiseren komt niet vaak voorbij. Nu ligt er zo'n kans. De belangen en zorgen van de omwonenden dienen meegenomen te worden bij de uitwerking van deze passage. Al eerder zijn alternatieven aangedragen die kunnen leiden tot een win-win situatie voor zowel milieu als omwonenden. Een faunapassage door middel van een Ecoduct over de A58 waarbij de snelweg zelf niet verhoogd hoeft te worden biedt zo'n kans. Rijkswaterstaat weigert echter alternatieven in die richting te onderzoeken en houdt slechts vast aan varianten op de 'weg op palen'.

Gezamenlijke aanpak:

Enkel een gezamenlijke en gedragen aanpak levert een eindresultaat dat recht doet aan de belangen van alle betrokkenen. Rijkswaterstaat is met de A58 te gast in Oirschot en is van harte welkom, maar van een goede gast mag je verwachten dat hij zich weet te gedragen.