

Voorbereiding WOB verzoek inzake onderbouwing startbeslissing MIRT A58

De Rijksoverheid geeft de volgende eisen voor een WOB verzoek; in de 2e kolom is aangegeven wat er ons inziens voor nodig is.

| Voorwaarden voor een WOB verzoek | Inzake MIRT A58 |
|--|--|
| 1. U doet uw Wob-verzoek bij een organisatie die onder de Wet openbaarheid van bestuur valt. | Ons WOB verzoek is gericht aan het Ministerie van Infra & Waterstaat. |
| 2. Geef zo precies mogelijk aan waarover u informatie wilt. | <p>Wij (werkgroep Oirschot Aquaduct in 't Groen) willen informatie over de onderbouwing van het besluit van de minister zoals vastgelegd in de startbeslissing van MIRT A58.</p> <p>Per deze startbeslissing heeft de minister een verdiepte ligging uitgesloten van de destijds te starten verkenningsfase zonder enige onderbouwing anders dan "het past niet in het budget". Ons inziens is er geen onderbouwing noch onderzoek die deze startbeslissing kan dragen. Daarbij komt dat door deze uitsluiting van "verdiepte ligging" de effecten op luchtkwaliteit, geluid, natuur en maatschappelijke kosten en baten (dit zijn de in de startbeslissing genoemde toetscriteria) eveneens niet worden bepaald.</p> <p>De werkgroep wil daarom via dit WOB-verzoek de onderbouwing ("kosten-baten-analyse") inzien voor het uitsluiten van "verdiepte ligging" voor bovengenoemde verkenningsfase. In onze visie bestaat het niet dat de minister deze, voor Oirschot en omgeving meest gewenste, oplossing bij voorbaat al uit de verkenningsfase heeft geschrappt. En daarmee de effecten van dit alternatief op bovengenoemde criteria ook niet expliciet wenst te maken.</p> |
| 3. De informatie die u wilt ontvangen, moet ergens zijn vastgelegd. De manier waarop maakt niet uit. Het kan dus gaan om documenten, geluidsbanden, foto's of video's. | <p>Wij (werkgroep Oirschot Aquaduct in 't Groen) weten niet of bovengenoemde onderbouwing is vastgelegd. In eerder overleg met InnovA58 is gesuggereerd dat dergelijke onderbouwing er zou zijn. Wij hebben deze onderbouwing echter nooit gezien.</p> <p>In het eindrapport van de 1^e fase MIRT wordt overigens (zonder dat de startbeslissing erom heeft gevraagd en zonder onderbouwing) de <u>meerkosten</u> van een aquaduct geschat op 140 miljoen EURO. Zie uitleg volgende pagina.</p> |
| 4. Het gaat om informatie die in bezit is van de overheidsorganisatie. | Zie antwoord onder 3: er moet een onderbouwing voor de EUR140 miljoen zijn, want deze wordt immers genoemd in het eindrapport van de 1 ^e fase MIRT. |
| 5. Het gaat om informatie over het beleid van de organisatie. Of over de voorbereiding of de uitvoering van het beleid. | Zie genoemd onder 2. Het gaat over de onderbouwing van de startbeslissing van de minister in 2013. |

Bron: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-openbaarheid-van-bestuur-wob/vraag-en-antwoord/hoe-dien-ik-een-wob-verzoek-in>

Ad 1. Valt de organisatie onder de WOB? Antwoord: ja.

Immers: een Wob-verzoek kan worden ingestuurd bij:

- de Rijksoverheid, bijvoorbeeld een ministerie;
- gemeenten;
- provincies;
- waterschappen;
- publiekrechtelijke organisaties.

Bron: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-openbaarheid-van-bestuur-wob/vraag-en-antwoord/waar-wob-verzoek-indienen>

Ad 2. De startbeslissing MIRT-verkenning A58 (van 16-Mei-2013) vermeldt op pagina 13 dat een verdiepte ligging van de A58 niet haalbaar is binnen dit budget:

Het Rijk heeft in Infrastructuurfonds in de periode 2021 - 2023 een voorlopig budget van €425 miljoen gereserveerd voor de deeltrajecten Eindhoven – Tilburg én St.-Annabosch – Galder. Het richtbedrag voor het deeltraject Eindhoven – Tilburg is ruim €300 mln³. Een capaciteitsuitbreiding naar 2x3 rijstroken tussen Eindhoven en Tilburg is het uitgangspunt geweest voor de voorlopige reservering. Kostbare oplossingen, zoals het aanleggen van een tunnel onder het Wilhelminakanaal of een verdiepte ligging van de A58 zijn derhalve niet haalbaar binnen dit budget.

Bron: <https://www.innova58.nl/bibliotheek/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=626099>
16-Mei-2013, par. 2.2.3, pag. 13

Ad 3. Het eindrapport van de 1e fase MIRT zaait verwarring omdat daar - in tegenstelling tot de scope van de startbeslissing - ineens wél over de kosten van een "aquaduct" wordt gesproken. In deze 1e fase rapport valt het bedrag van ca EUR140 miljoen (incl. BTW) uit de lucht als meerkosten bovenop de 2x3 rijstroken variant. Er wordt gerefereerd aan een SSK raming, met een bandbreedte van 50%.

Module omlegging Oirschot en Aquaduct Wilhelminakanaal

Bij de kruising van de A58 en het Wilhelminakanaal ter hoogte van Oirschot wordt door de gemeente en omwonenden overlast op het gebied van geluid en lucht ervaren. Als additionele maatregel bij elk van de alternatieven is daarom door de gemeente ingebracht om ofwel de A58 om te leggen, zodat deze verder van de bebouwing af komt te liggen. Ofwel het Wilhelminakanaal in een verdiepte ligging te passeren (aquaduct).

Op het schaalniveau van de beoordeling van de effecten in de deze fase (zie hoofdstuk 6 van deze rapportage) wordt verondersteld dat er geen significantere verkeerskundige effecten zijn van deze modules ten opzichte van de verschillende alternatieven. De kosten van deze modules zijn geraamd en uitgedrukt in additionele kosten ten opzichte van het 2x3 alternatief met een volwaardige derde rijstrook. De raming (SSK-raming met bandbreedte 50% op basis van vuistkentallen) komt uit op ca. € 60 miljoen (incl. BTW) voor de omlegging, en ca. € 140 miljoen (incl. BTW) voor het aquaduct. Sec bekeken vanuit luchtkwaliteit en geluid is geen noodzaak voor deze modules, omdat bij reguliere wegbreedening naar verwachting (zie hoofdstuk 6) voldaan kan worden aan de wettelijke vereisten rondom luchtkwaliteit en geluid.

Bron: <https://www.innova58.nl/bibliotheek/documenten/HandlerDownloadFiles.ashx?idnv=1038036>
11-Maart-2014, hoofdstuk 5, pag. 20

De verwarring over de scope van de verkenningsfase is vergroot door een mail van Dhr, M. Bakermans. Hij geeft aan dat "het idee leeft dat (...) het aanleggen van een aquaduct deze hinder vermindert (...) en dat is op zich juist", maar dat de kosten van een aquaduct te hoog zijn.

Vanuit de gemeente Oirschot is de vraag gekomen om te kijken naar een mogelijke omlegging naar het zuiden van de A58 ter hoogte van Oirschot. Ook is gevraagd een alternatief met een aquaduct bij het Wilhelminakanaal te overwegen. Wat is er met deze ideeën gedaan?

Vanuit Oirschot wordt visuele en geluidshinder ervaren rondom de A58, met name vanwege de hoge ligging ten zuidwesten van het dorp. Ook vormt de A58 een barrière voor de ruimtelijke ontwikkeling van Oirschot; het dorp raakt steeds meer 'op slot' tussen natuurgebieden en de A58. Het idee leeft dat het verleggen van de weg naar het zuidwesten of het aanleggen van een aquaduct deze hinder vermindert. Dat is op zich juist, maar de extra kosten zijn hoog (€60 miljoen respectievelijk €140 miljoen). Het aquaduct wordt niet verder onderzocht omdat de kosten hiervan te hoog zijn. Het verleggen van de weg naar het zuidwesten wordt ook niet verder onderzocht, omdat dit een uitgebreidere wettelijke procedure met een extra doorlooptijd van circa 1,5 jaar vergt. Daarnaast gaat het om zaken waarvan de kosten voornamelijk door de lokale overheden zelf moeten worden opgebracht.

Wij hopen u hiermee een beter beeld te hebben gegeven van hetgeen is besloten. Meer informatie vindt u op onze website. Heeft u nog vragen, dan kunt u terecht op info@innova58.nl.

Met vriendelijke groet,
InnovA58

Marco Bakermans
Manager Omgevingsteam

Bron: Mail Marco Bakermans, 27-Maart-2014