

Notities pleitnota

Opgesteld 24-Mei-2020

Betreffende het beroep tussen:

De stichting “A5 Oirschot, Aquaduct in het groen”

Gevestigd te Oirschot
Eiser

en

Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Namens deze, Afdelingshoofd van de hoofddirectie bestuurlijke en juridische zaken
Gevestigd te Den Haag
Verweerder

Inleiding

Inleiding	Toelichting
Op 16-Mei-2013 heeft de toenmalige Minister van Infrastructuur en Milieu (mevr. M. Schultz van Haegen – Geesteranus) de startbeslissing ondertekent. Quote uit startbeslissing “Dit startdocument vormt de basis voor de startbeslissing voor de MIRT verkenning voor de A58 tussen Eindhoven en Tilburg”.	Startbeslissing document Inleiding, pag. 5.
In deze startbeslissing is het financiële kader gesteld. Quote uit de startbeslissing: “Het richtbedrag voor het deeltraject Eindhoven – Tilburg is ruim EUR 300 mln”.	Startbeslissing document Pag 13 bovenaan.
In deze startbeslissing is aangegeven dat (quote) “Kostbare oplossingen, zoals het aanleggen van een tunnel onder het Wilhelminakanaal of een verdiepte ligging van de A58 zijn derhalve niet haalbaar binnen dit budget”. De startbeslissing is in dit opzicht bijzonder omdat het daarmee de verkenningsfase sterk inkadert door het schrappen van de variant “verdiepte ligging”. Wij hebben geen andere, vergelijkbare startbeslissing gevonden die een dergelijk beperkend karakter heeft voorafgaand aan de verkenningsfase.	Startbeslissing document Pag 13 bovenaan.

Feiten

Feiten	Toelichting
Naar aanleiding van het WOB-verzoek zijn documenten overgelegd die, op twee na, allen dateren van ná ondertekening van de startbeslissing. De enige twee documenten van <u>vóór</u> de startbeslissing is een conceptrapport en een concept-quickscan die uitgevoerd zijn door Grontmij in 2008 (dus 5 jaar vóór de ondertekening van de startbeslissing). Deze twee stukken zijn niet representatief (want verouderd, dateren van vóór de recessie én concept-versies) en daarmee niet bruikbaar voor de startbeslissing in 2013. Nog los van het feit dat deze twee stukken zijn gemaakt in opdracht van de Gemeente Oirschot.	Zie eigen samengestelde, complete inventarislijst aan het eind van deze pleitnota.
De ontvangen documenten geven geen enkele onderbouwing voor het gereserveerde budget van EUR 300mln voor het traject Eindhoven – Tilburg. Omdat deze onderbouwing ontbreekt, is het onduidelijk op welk ontwerp de kanaalpassage bij Oirschot is gebaseerd.	Zie verderop in deze pleitnota.

Feiten	Toelichting
<p>In de startbeslissing wordt melding gemaakt van de “voorfinanciering door de Provincie Noord Brabant”. Het kan ons inziens niet zo zijn dat er afspraken op provinciaal niveau zijn gemaakt, zonder dat dat op schrift is gesteld. Deze documenten zijn niet overgelegd.</p>	<p>Startbeslissing document Pag 5, midden, kader “Integrale aanpak A58”.</p>
<p>In de eerste fase MIRT rapportage wordt aangegeven dat de opties “aquaduct” en “omlegging” niet noodzakelijk zijn vanuit luchtkwaliteit en geluid omdat (quote) “bij reguliere wegbreiding naar verwachting kan worden voldaan aan de wettelijke vereisten rondom luchtkwaliteit en geluid”. Er wordt gesproken over “verwachting”; de onderbouwing voor deze verwachting ontbreekt.</p>	<p>Eerste fase MIRT rapportage Hoofdstuk 5, geen pagina-nummer Kader “Module omlegging Oirschot en Aquaduct Wilhelminakanaal”</p>
<p>In het verweer wordt gesteld dat (quote) “De werkgroep onderbouwt niet op grond waarvan meerdere documenten op het ministerie aanwezig zouden moeten zijn, die niet zouden zijn meegenomen in het bestreden besluit”. Deze stelling is onjuist. De werkgroep heeft in haar beroepschrift aangegeven dat de werkgroep van mening is dat de startbeslissing onderbouwd moet zijn. En in datzelfde beroepschrift daarom nogmaals heeft gevraagd de onderbouwing van deze startbeslissing aan te leveren. Kortom: de startbeslissing incl het daarbij behorende budget moet ons inziens gebaseerd zijn op een daaraan voorafgaande raming. Deze documenten zijn niet overgelegd.</p>	<p>Zie verweerschrift van Ministerie 17-Feb-2020 Pag 2 midden op de pagina.</p> <p>Zie beroepschrift van werkgroep 15-Jan-2020 Pag 2 midden op de pagina.</p>
<p>Er zijn 3 value engineering sessies gedaan, waarbij geen enkele burgergroepering of vergelijkbare vertegenwoordiging aanwezig is geweest.</p> <p>Ander feit is dat in de rapportage van de VE-sessie niet is gesproken over “aquaduct” of “verdiepte ligging” of daarmee vergelijkbaar.</p>	<p>Rijkswaterstaat hanteert zgn “value engineering sessies”. Quote van Rijkswaterstaat: “Value Engineering is een systematische methode om samen met stakeholders de waarde van projecten, processen of diensten te verbeteren. In workshops verspreid over 2 of 3 dagen beantwoorden de leden van een multidisciplinair team vragen als: welke behoefte hebben de stakeholders?”.</p> <p>Zie website van Rijkswaterstaat.</p>
<p>Op 20-Sept-2019 heeft de hoorzitting plaats gevonden. Daarin hebben wij alle achtergronden en feiten gedeeld zoals u nu ook in deze pleitnota terugleest. Wij vinden het merkwaardig dat er geen verslag van deze hoorzitting is gemaakt. Nóg merkwaardiger is echter dat deze hoorzitting niet heeft geleid tot het opleveren van nieuwe documenten die de startbeslissing van de minister in 2013 kunnen dragen.</p>	<p>De hoorzitting heeft wél het verslag van de value engineering sessies opgeleverd, maar dat is een document van Maart-2014. Dus ca 1 jaar later dan de startbeslissing.</p>
<p>Op 25-Okt-2019 herinneren wij mevr. Ellen Koornwinder (voorzitter van de hoorzitting) eraan dat de termijn voor beantwoording op ons bezwaar (zoals toegelicht in deze hoorzitting) is verstreken. Daarop komt de reactie dat “Helaas is er door een kort geding enige vertraging opgetreden in de besluitvorming omtrent uw bezwaar”.</p>	<p>Welk kort geding is dit geweest en waarom heeft dat tot vertraging geleid?</p>

Conclusie:

Op basis van de ontvangen documenten, concludeert de stichting dat er geen onderbouwing is voor de in 2013 genomen startbeslissing. Het genoemde budget van EUR 300 mln is niet onderbouwd en het is daarmee niet duidelijk op welk ontwerp van de kanaalpassage bij Oirschot is gebaseerd. Ook de afspraken met de Provincie Noord Brabant inzake de voorfinanciering, zijn niet gedocumenteerd.

Ten slotte

Wij volgen dit dossier vanaf de startbeslissing in 2013, en zijn inmiddels overgegaan in een stichting. We hebben meerdere, druk bezochte, informatie-avonden verzorgd (o.a. 14-April 2014 in De Enck, 25-Feb-2015 op landgoed De Baest, 27-Mei-2015 in De Stapperij, 27-Mei-2019 in het Gemeentehuis Oirschot). Wij voelen ons gesteund door de honderden handtekeningen die wij tijdens deze sessies hebben verzameld. Wij hebben vanaf de eerste dag aangegeven voor transparantie te zijn in de besluitvorming; zoals in de hoorzitting verwoord: wij zijn op een missie van waarheidsvinding. Wij zijn teleurgesteld in het feit dat een dermate groot besluit als deze voorgenomen verbreding simpelweg niet is onderbouwd.

Wij zijn van mening dat de voor Oirschot meest interessante variant "aquaduct" nooit serieus meegenomen is. Deze optie is immers per startbeslissing geschrapt, en dus was er voor Rijkswaterstaat geen enkele reden (want buiten hun opdracht) om die variant te onderzoeken. Maanden ná de startbeslissing zijn overigens wel kostenramingen verschenen maar die zijn niet consistent; helaas staat deze inhoudelijke tegenstrijdigheid in deze rechtszitting niet ter discussie.

Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat de bovengrondse kanaalpassage bij Oirschot niet al te ingewikkeld zou zijn. Bij monde van Dhr. Marco Bakermans van InnovA58, tijdens de bijeenkomst in De Enck 19-Mei-2015: "er wordt wat aan het bestaande viaduct geknutseld".

Deze woordkeuze roept drie opmerkingen op:

1. Aan het bestaande viaduct kan niets worden "geknutseld", want bij de verbreding van de Noordbaan in 2009-2010 bleek dat dit bestaande viaduct niet sterk genoeg is om twee-laags-ZOAB te kunnen dragen. De werkgroep gelooft daarom niet dat er een extra rijstrook of zelfs rijbaan zou kunnen worden "aan-geknutseld".
2. Juist vanwege deze uitspraak en beeldvorming wil de werkgroep de onderbouwing van het initiële budget van EUR 300 mln inzien. Het zal toch niet zo zijn dat dit budget gebaseerd is op deze "knutselvariant"?
3. Inmiddels is (zoals wij al eerder hadden vermoed) bekend dat er een nieuw, hoger viaduct wordt bijgeplaatst; deze is noodzakelijk voor de voorgenomen verbreding naar 2x3 rijstroken. De extra hoogte is nodig i.v.m. de opwaardering van het kanaal naar grotere scheepvaartklasse. Omdat er geen onderbouwing is overgelegd van de genoemde EUR 300 mln, weten we niet of dit extra viaduct daarin is voorzien. Gezien de staat van het bestaande viaduct en de voorgenomen opwaardering van het kanaal, zou het ons niet verbazen als er twee nieuwe viaducten nodig zijn.

Kortom: de werkgroep is van mening dat de variant "aquaduct" vanaf het begin (de startbeslissing) financieel zodanig slecht is afgeschilderd, dat daardoor ieder objectief vergelijk met bovengrondse verbreding (qua kosten én baten) als overbodig is beschouwd. Deze mening komt enerzijds door de continue beeldvorming dat een aquaduct veel te duur is. Anderzijds ligt het bewijs daarvoor in het verslag van de Regiegroep InnovA58 van 20-Maart-2014; daarin valt te lezen "... onbekende naam" wijst op het feit dat (...) de meerkosten van een aquaduct EUR140mln zijn". Volgens de kostenraming van Rijkswaterstaat zijn de totale kosten EUR141mln, niet de meerkosten. In die zin is de Regiegroep verkeerd voorgelicht. Daarbij komt: met de komst van het nieuwe, extra viaduct wordt het initiële budget fors overschreden en dat daardoor het kostenverschil met de optie "aquaduct" veel geringer is dan altijd is voorgehouden. Inmiddels heeft de gemeente Oirschot (en andere aan de A58 liggende gemeenten) het concept-OTB beoordeeld en van haar advies voorzien. Daarmee is het voorgestelde ontwerp bij Oirschot bekend en kunnen de werkelijke kosten worden vergeleken met het budget van 2013. Bij monde van de wethouder (destijds Dhr. Heijman) "is dat budget fors overschreden".

Hans van Woensel
Voorzitter

Ad Aben
Penningmeester

Paul van der Avort
Secretaris

24-Mei-2020

Overzicht van alle ontvangen documenten, incl de nummering zoals gehanteerd op inventarislijsten

Er is een verschil tussen de per hard- en softcopy ontvangen documentatie.
Zie opm 1!

Bijlage 9 van de documentatie ter voorbereiding op de zitting bevat meerdere documenten. Deze sub-nummering is tussen haakjes () aangegeven in deze kolom.

Document	Publicatie datum	Opsteller Afzender	Opdrachtgever Ontvanger	Nummering in hardcopies ontvangen n.a.v. initiële WOB-verzoek	Nummering in softcopies ontvangen n.a.v. initiële WOB-verzoek	Ontvangen n.a.v. besluit na hoorzitting	Nummering hardcopies als voorbereiding op rechtszitting (SHE 19/3304 WOB)
Relevante artikelen uit de WOB	Geen datum	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in het groen"	Bijlage 1, geen nummer	1		
Inventarislijst	19-Jun-2019	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in het groen"	Bijlage 2, geen nummer	2		
Quicksan A58, gemeente Oirschot Concept	Maart 2018	Grontmij	Gemeente Oirschot	1	9		9 (1)
Kostenraming varianten Quick Scan A58	11-Juli-2008	Grontmij	Gemeente Oirschot	2	8		9 (2)
Memo inpassingsvarianten Oirschot	7-Mei-2014	Projectorganisatie InnovA58	Ministerie I&M	3	3		9 (3)
Raming Rijkswaterstaat Aquaduct Oirschot A58	15-Apr-2016 Zie opm. 3!	Rijkswaterstaat	InnovA58	4	6		9 (4)
Verslag regiegroep InnovA58 20 maart 2014	20-Maart-2014	Ministerie I&M	Regiegroep InnovA58	5	4	Bijlage 1 bij besluit, geen nummer Zie opm. 2!	9 (5) Zie opm. 2!
Brief gedeputeerde Provincie Noord Brabant aan de werkgroep aanpak A58 Oirschot	20-Okt-2014	Provincie Noord Brabant	Werkgroep aanpak A58 Oirschot	6	7		9 (6)

Document	Publicatie datum	Opsteller Afzender	Opdrachtgever Ontvanger	Nummering in hardcopies ontvangen n.a.v. initiële WOB-verzoek	Nummering in softcopies ontvangen n.a.v. initiële WOB-verzoek	Ontvangen n.a.v. besluit na hoorzitting	Nummering hardcopies als voorbereiding op rechtszitting (SHE 19/3304 WOB)
Verslag regiegroep InnovA58 15 mei 2015 Zie opm 4!	15-Aug-2015	Ministerie I&M	Regiegroep InnovA58	7	5		9 (7)
Eindrapportage 1 ^e fase MIRT verkenning Eindhoven-Tilburg		Projectorganisatie InnovA58	Regiegroep InnovA58	Niet geleverd, was reeds openbaar	Niet geleverd, was reeds openbaar		
Bijlage bob Wob 20140311_eindrapport value engineering_D <i>Dit is het rapport van de value engineering sessies</i>	11-Maart-2014	Movares Nederland B.V.	Ministerie Infrastructuur & Milieu	N.V.T.	N.V.T.	Bijlage 2 bij besluit, geen nummer. Ook als softcopy ontvangen (Mevr. Koornwinder 28-Okt-2019)	
WOB-verzoek werkgroep	31-Maart-2019	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"	Ministerie I&W				1
WOB-besluit incl inventarislijst	19-Juni-2019	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"				2
Bezwaar werkgroep (per post)	8-Juli-2019	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"	Ministerie I&W				3
Ontvangstbevestiging bezwaarschrift	11-Juli-2019	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"				4
E-mail wisseling inzake besluit/horen	19-Juli-2019	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"				5

Document	Publicatie datum	Opsteller Afzender	Opdrachtgever Ontvanger	Nummering in hardcopies ontvangen n.a.v. initiële WOB-verzoek	Nummering in softcopies ontvangen n.a.v. initiële WOB-verzoek	Ontvangen n.a.v. besluit na hoorzitting	Nummering hardcopies als voorbereiding op rechtszitting (SHE 19/3304 WOB)
Uitnodiging hoorzitting	13-Aug-2019	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"				6
Toelichting op bezwaar werkgroep Zie opm 5!	20-Sept-2019	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"	Ministerie I&W				7
Bestreden besluit inclusief bijlagen	7-Nov-2019	Ministerie I&W	Werkgroep "Oirschot aquaduct in 't groen"				8
(Gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten 1 t/m 7 Zie opm 6!	Meerdere data	Meerdere afzenders	Meerdere ontvangers				9 Deze 7 documenten zijn hierboven genummerd als 9 (1) t/m 9 (7)

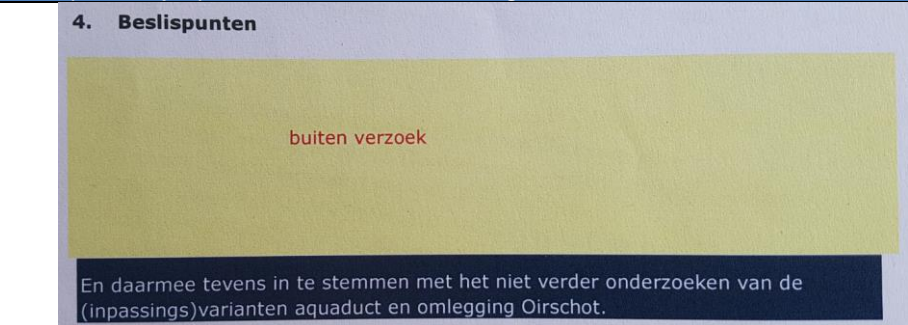
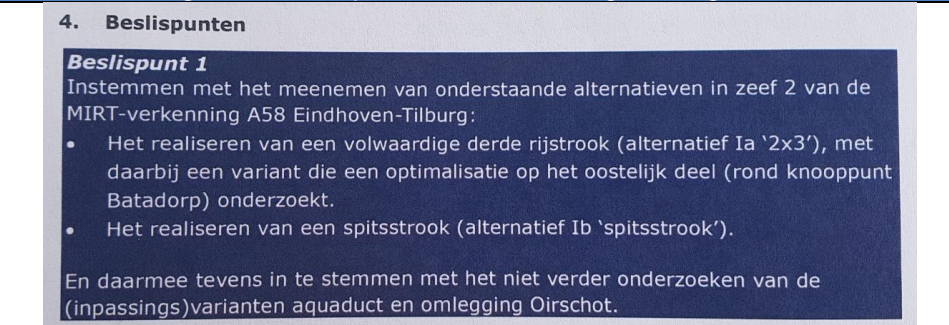
Opmerkingen bij ontvangen documentatie:

Opmerking 1. De werkgroep heeft per email ("softcopies") de documentatie ontvangen zoals die ook per post ("hardcopies") zijn ontvangen. De nummering op de inventarislijst van de hardcopies per post wijkt af van de nummering in de per mail ontvangen bijlagen. Dit gaf ook verwarring tijdens de hoorzitting.

Opmerking 2. Het in eerste instantie aangeleverde document (“Verslag regiegroep InnovA58 20 maart 2014”) bevatte een naar onze mening teveel weggelakt stuk tekst. Onze mening kwam door de woordkeuze “En daarmee tevens in te stemmen ...”. Deze woordkeuze suggereerde dat er in de betreffende paragraaf “4. Beslispunten” alsnog over een aquaduct gesproken zou zijn.

Het stuk dat ter voorbereiding aan de rechtszitting is toegezonden, is helaas de eerste (meer weggelakte) versie. In bovenstaande tabel aangegeven in de laatste kolom met “9 (5)”.

Zie onderstaande screenshots. Naar aanleiding van de hoorzitting is besloten dit document nogmaals toe te sturen, waarbij de door ons bediscussieerde paragraaf volledig leesbaar is gemaakt.

Oorspronkelijk, per WOB-verzoek, ontvangen document	Naar aanleiding van besluit op basis van hoorzitting ontvangen document
 <p>4. Beslispunten</p> <p>buiten verzoek</p> <p>En daarmee tevens in te stemmen met het niet verder onderzoeken van de (inpassings)varianten aquaduct en omlegging Oirschot.</p>	 <p>4. Beslispunten</p> <p>Beslispunt 1 Instemmen met het meenemen van onderstaande alternatieven in zeef 2 van de MIRT-verkenning A58 Eindhoven-Tilburg:</p> <ul style="list-style-type: none">• Het realiseren van een volwaardige derde rijstrook (alternatief Ia '2x3'), met daarbij een variant die een optimalisatie op het oostelijk deel (rond knooppunt Batadorp) onderzoekt.• Het realiseren van een spitsstrook (alternatief Ib 'spitsstrook'). <p>En daarmee tevens in te stemmen met het niet verder onderzoeken van de (inpassings)varianten aquaduct en omlegging Oirschot.</p>

Opmerking 3. De datum van “Raming Rijkswaterstaat Aquaduct Oirschot A58” is onduidelijk. Zie onderstaand screenshot:

CROW SSK-Rekenmodel RWS - Kostenpool Tabblad: Colofon

Project: InnovA58 Eindhoven - Tilburg - Projectnr: Projectnummer - Opdr.gever: DGB
Prijspeil raming: 01-07-13
Versie raming: 1.0 - Status: Definitief - Opgesteld door: 10 2 e Datum raming: 10-12-13

Colofon Versie 3.05 (17 maart 2013)

Project:
Project **InnovA58 Eindhoven - Tilburg**
Omschrijving / specificatie Alternatief 2x2 - 2x3 standaard
Projectfase Verkenningenfase zeef 1
Opdrachtgever DGB
Projectmanager 10 2 e
Manager projectbeheersing n.n.b.
Technisch manager 10 2 e

Raming:
Type raming O.b.v. (vuist)keptalen (vraag voortgekomen uit VE-sessie, opsteltijd zeer beperkt)
Datum opstelling raming 10-12-13
Opsteller raming 10 2 e
Mede opstellers raming 10 2 e
Versie raming 1.0
Status raming Definitief
Prijspeil raming 01-07-13
Valuta Euro

Archivering:
Project-/dossier-/SAP-nummer Projectnummer
Documentnummer raming Documentnummer
Nummer kostenrapportage Verwijzing naar
Bestandsnaam raming 8 SSK-raming A58 E-T Variant aquaduct VKT v1.0 definitief10%
Locatie (map) opgeslagen raming U:\A58

Toetsing:
Raming intern getoetst door 10 2 e
Datum interne toetsing 20-01-14
Raming extern getoetst door 10 2 e
Datum externe toetsing 01-01-13

Parafering:
Paraaf opsteller raming Paraaf
Paraaf interne toetsen Paraaf
Paraaf externe toetsen Paraaf
Paraaf projectleider Paraaf
Paraaf manager projectbeheersing Paraaf
Paraaf projectmanager Paraaf

Printdatum: 15-4-2016 21:41 Pagina 1 van 14 Bestand: 8 SSK-raming A58 E-T Variant aquaduct VKT v1.0 definitief10%

Datum van raming is 10-Dec-2013

Datum van raming is 10-Dec-2013

Interne toetsing op 20-Jan-2014 is één jaar later dan de externe toetsing

Externe toetsing gedaan op 1-Jan-2013 (Nieuwjaarsdag!), dat is 12 maanden vóórdat de raming is opgesteld

Printdatum is 15-Apr-2016. Wat betekent dat? Ons WOB-verzoek dateert van 2019, dus dat heeft niets van doen met deze printdatum

Buiten de orde want inhoudelijke opmerking: in deze kostenraming valt te lezen dat deze kostenraming inclusief sloop van het bestaande viaduct is. Zie onderstaande screenshots uit deze kostenraming:

CROW SSK-Rekenmodel RWS - Kostenpool Tabblad: Samenvatting SSK

Project: InnovA58 Eindhoven - Tilburg - Projectnr: Projectnummer - Opdrgever: DGB Prijspeil raming: 01-07-13
 Versie raming: 1.0 - Status: Definitief - Opgesteld door: 10-12-13

Versie 3.05 (17 maart 2015)

Kostengroepen	Directe kosten	Directe kosten	Indirecte kosten	Voorzede kosten	Risicoreserveering	Totaal
Kostencategorieën	Benoemd	Nader te detaileren				
Investeringskosten (indeling naar categorie):						
Bouwkosten	€ 105.491.521	€ -	€ -	€ 105.491.521	€ 10.549.152	€ 116.040.673
Vastgoedkosten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Engineeringskosten	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Overige bijkomende kosten	€ 12.395.254	€ -	€ -	€ 12.395.254	€ -	€ 12.395.254
Subtotaal investeringskosten	€ 117.886.775	€ -	€ -	€ 117.886.775	€ 10.549.152	€ 128.435.927
Objectoverstijgende risico's	€ -	€ -	€ -	€ -	€ 12.943.593	€ 12.943.593
Investeringskosten deterministisch	€ 117.886.775	€ -	€ -	€ 117.886.775	€ 23.392.745	€ 141.279.519
Scheefte	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Investeringskosten exclusief BTW	€ 117.886.775	€ -	€ -	€ 117.886.775	€ 23.392.745	€ 141.279.519
BTW	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -	€ -
Investeringskosten inclusief BTW	€ -	€ -	€ -	€ 117.886.775	€ 23.392.745	€ 141.279.519
Investeringskosten inclusief BTW (contante waarde), discontovoet van 2,5% en looptijd van 1 jaar						
Bandbreedte : met 70% zekerheid liggen de investeringskosten inclusief BTW tussen						
Variatiecoëfficiënt						

De totale investeringskosten zijn EUR141mln.

CROW SSK-Rekenmodel RWS - Kostenpool Tabblad: Aquaduct

Project: InnovA58 Eindhoven - Tilburg - Projectnr: Projectnummer - Opdrgever: DGB Prijspeil raming: 01-07-13
 Versie raming: 1.0 - Status: Definitief - Opgesteld door: 10-12-13

Versie 3.05 (17 maart 2015)

Code	Omschrijving post	Frequentie	Type post	Versel/jaar	Tm/jaar	Looptijd	Hoeveelheid	Eenheid	Prijs	Totaal	BTW
Investeringskosten:											
	factor 1,84 => 23% indirecte kosten+2%OBK+20%engineering+21%BTW		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	-
	TUDELIJKE OMLEGGING VERKEER NAAR NOORDZIJDE A58		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	-
VK	Aanbrengen tijdelijke oprt (L=350 B=20m H=0-6) (ASW 2x2) ongewapend zandbed		h * p	1	1	1	0,35	km	€ 12.000.000,00	€ 4.200.000	0,00%
VK	Aanbrengen tijdelijke afrt (L=450 B=20m H=0-6) (ASW 2x2) ongewapend zandbed		h * p	1	1	1	0,45	km	€ 12.000.000,00	€ 5.400.000	0,00%
C-01T2 + C-02T	Verwijderen tijdelijke op- en afrt (L=350+450 B=20m H=0-6) (ASW 2x2) ongewapend zandbed		h * p	1	1	1	1,00	post	€ 921.421,07	€ 921.421	0,00%
	TUDELIJKE BRUGGEN		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	-
JANSON BR	Tijdelijke bruggen aanbrengen (uit aanbieding Janson Bridging Drongelens Kanaal huur 52wkn)		h * p	1	1	1	1,00	post	€ 749.137,00	€ 749.138	0,00%
JANSON BR	Tijdelijke bruggen verwijderen (uit aanbieding Janson Bridging Drongelens Kanaal)		h * p	1	1	1	1,00	post	€ 95.680,00	€ 95.680	0,00%
	AFGRAVEN BESTAANDE OP- EN AFRIT A58 TOT MAAIVELD		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	-
C-01T2 + C-02T	Verwijderen bestaande op- en afrt (L=350+450 B=20m H=0-6) (ASW 2x2) ongewapend zandbed		h * p	1	1	1	1,00	post	€ 1.842.842,14	€ 1.842.842	0,00%
	KUNSTWERKEN (kbxh)		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	-
RS	Slopen bestaande viaduct A58		h * p	1	1	1	2.090,00	m2	€ 276,00	€ 576.840	0,00%
RS	Bouwen Aquaduct (1 fase met doorvaart mogelijkheden schepen)		h * p	1	1	1	35.000,00	m2	€ 2.820,16	€ 91.705.600	0,00%
	Code Post benoemde directe bouwkosten		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	21,00%
	Code Post benoemde directe bouwkosten		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	21,00%
	Code Post benoemde directe bouwkosten		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	21,00%
	Code Post benoemde directe bouwkosten		h * p	1	1	1	-	€	-	€ -	21,00%
00-BDBK	Benoemde directe bouwkosten		h * p	1	1	1	-	€	-	€ 105.491.521	0,00%

In deze kostenraming zijn de kosten voor tijdelijke omlegging van tijdelijke bruggen opgenomen.

In deze kostenraming is vermeld "Slopen bestaande viaduct A58"

Gezien bovenstaande kostenposten zijn de in deze raming genoemde totale kosten van EUR141mln, de totale kosten van een aquaduct, en niet meerkosten van een aquaduct. Daar is namelijk verwarring over: de totale kosten van EUR140mln en meerkosten van eveneens EUR140mln worden door elkaar gehaald. In de regiegroep vergadering van 20-Maart-2014 wordt namelijk gesproken over "meerkosten van een aquaduct van EUR140mln"

Opmerking 4. Het verslag van de “Regiegroep InnovA58” roept twee vragen op – zie screenshots:

- De vergaderdatum van de regiegroep staat op de inventarislijst als “15-Mei-2015”, terwijl het verslag zelf de datum “13-Mei-2015” vermeldt. Welke datum is het nu?
- De vergadering is gehouden op 13-Mei-2015, maar het verslag dateert van 15-Aug-2015. Het verslag verschijnt 3 maanden later dan de vergaderdatum. Is er (gezien de lange tijd tussen vergadering en verslag) dan nog een andere vergadering geweest?

7.	Verslag regiegroep InnovA58 15 mei 2015	Deels openbaar	10.2.e	Ministerie I&M	Regiegroep InnovA58
----	---	----------------	--------	----------------	---------------------

Op de inventarislijst staat 15-Mei-2015; de vergadering is gehouden op 13-Mei-2015.

verslag

Contactpersoon
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
15 augustus 2015

Betreft
Vergaderdatum en tijd
Vergaderplaats
Deelnemers

Regiegroep InnovA58
13mei 2015, 10.00-11.30
Ministerie I&M, Plesmanweg, Den Haag
Dhr. R. Van Heugten (Prov. Noord-Brabant)
Dhr P. van der Meij (Stichting A58)
Mevr. J. Robberse (RWS-ZN)
Mevr. M. Sonnema (Min I&M) (vz.)

10.2.e

Verslag verstuurd op 15-Aug-2015.
De vergadering was op 13-Mei-2015

Opmerking 5. Document nummer 7 is de toelichting van de werkgroep tijdens de hoorzitting onder voorzitterschap van mevr. E. Koornwinder op 20-Sep-2019.

Opmerking 6. Ter voorbereiding op de rechtszitting zijn de volgende documenten als bijlagen toegevoegd onder inventarislijst nr 9::

1. Quicksan A58, van Grontmij
2. Kostenraming A58 Oirschot, van Grontmij
3. Memo afweging inpassingsvarianten Oirschot, InnovA58
4. Raming Rijkswaterstaat Aquaduct Oirschot A58
5. Verslag regiegroep InnovA58 20 maart 2014
6. Brief gedeputeerde Provincie Noord Brabant aan de werkgroep aanpak A58 Oirschot
7. Verslag regiegroep InnovA58 15 mei 2015